

Verslag: de heer Van Vlodrop

Verordeningen Kindgebonden subsidie Voorschoolse educatie en subsidie VVE-Taalactiviteiten Primair Onderwijs

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Jongen
College: wethouder Damsma
Griffie: de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: de dames De Graaf, Van der Heijden en Damas en de heren Vreken, Limpens, Van der Gugten, Sabel en Pauly.

Verder aanwezig: de heer Jägers (ambtelijk)
mevrouw Verhoeven (ambtelijk)

De **voorzitter** opent om 19.45 uur de vergadering. In deze raadsronde wordt de besluitvorming voorbereid en is er gelegenheid om met elkaar in debat te gaan over de verordeningen. Vanwege juridische oorzaken is de verordening technisch gewijzigd. De voorzitter geeft eerst het woord aan de heer Jägers voor een toelichting.

De heer **Jägers** deelt mee dat de raad de verordening Kindgebonden subsidie in 2016 heeft vastgesteld. Daarin zijn peuterspeelzaalwerk en kinderopvang geharmoniseerd. Er is echter sprake van voortschrijdend inzicht. Het college benut nu deze kans om de verordening ook op dat gebied bij te stellen.

De gemeente verstrekt al vele jaren subsidiegeld VVE (2 miljoen euro) aan partners in de stad onder de algemene subsidieverordening. Dat is niet toegestaan. Specialisten hebben geadviseerd om daarvoor twee verordeningen in te stellen: de verordening Kindgebonden subsidie en een nieuwe regeling voor schakelklassen. Betrokkenen hebben gevraagd om de regeldruk niet onnodig te verhogen. De twee verordeningen liggen nu voor.

Er sprake van een spoedprocedure. De verordening Kindgebonden subsidie kan per 1 januari 2018 de oude verordening vervangen. De tweede verordening moet echter met terugwerkende kracht per 1 januari 2017 worden vastgesteld, om nog dit lopende schooljaar een herverdeling van middelen mogelijk te maken.

SP (mevrouw De Graaf) begrijpt dat het niet alleen gaat om een technische wijziging. Het gaat zowel om een ingrijpende wijziging als om een nieuwe verordening. Spreekster vindt het daarom jammer dat er geen informatieronde of stadsronde over dit onderwerp is gehouden. Daardoor is er onvoldoende informatie over de vorderingen. Ook is er onvoldoende gesproken over de aanpassingen. Spreker is specifiek geïnteresseerd in informatie over de schakelklassen, onder andere het verzuim in die klassen. Zij heeft daar al - bij de bespreking van onderwerpen op dit gebied - eerder een opmerking over gemaakt.

CDA (mevrouw Van der Heijden) vindt het ook jammer dat de besluitvorming op korte termijn moet plaatsvinden. Spreekster heeft enkele vragen en opmerkingen over het voorstel.

- In de nieuwe verordening is gekozen voor een andere peildatum, namelijk 1 oktober 2017 in plaats van 1 maart 2017. Wat is daarvan de reden?
- In de oude verordening was een apart artikel opgenomen met weigeringsgronden. Die is uit de nieuwe verordening geschrapt. Wat is daarvan de reden?
- In artikel 6 lid 5 wordt gesproken over een wachtlijst voor speciaal onderwijs. Is er in Maastricht sprake van een wachtlijst?
- Het aantal doelgroepkinderen stijgt. In de begroting wordt echter slechts gesproken over percentages.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vreken) sluit zich aan bij het pleidooi van de SP voor het houden van een informatieronde over dit belangrijke onderwerp. Gezien de urgentie is dat nu echter niet meer mogelijk. Spreker vraagt daar aandacht voor. Hij heeft verder de volgende vragen.

- Over hoeveel locaties gaat het?

- Kan het aantal nog worden aangepast als de vraag verandert?

Voor de **VVD** (de heer Limpens), **GroenLinks** (de heer Van der Gugten) en **D66** (mevrouw Damas) is het voorstel een hamerstuk.

Seniorenpartij (de heer Sabel) begrijpt dat het voorstel is besproken met alle betrokken organisaties. Het is dan niet aan de fracties om er nog veranderingen in aan te brengen. Voor de Seniorenpartij is het voorstel dan ook een hamerstuk.

PvdA (de heer Pauly) heeft gelezen dat de minimale leeftijd waarop kinderen een VVE-indicatie kunnen krijgen, is gesteld op 2,5 jaar. De koepel kinderdagverblijven heeft in september 2017 verzocht om de leeftijd terug te brengen naar twee jaar. Spreker wil weten hoe het college daarop heeft gereageerd.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) merkt op, naar aanleiding van de opmerking van de Seniorenpartij, dat de gemeenteraad het controlerend orgaan is. Spreekster wil weten waarom, gezien de urgentie, het stuk niet eerder is voorgelegd aan de raad. Zij wil ook weten welke zaken nu met terugwerkende kracht worden geregeld.

Wethouder **Damsma** begrijpt dat de fracties meer informatie hadden willen hebben en er meer over hadden willen spreken. Spreekster benadrukt dat deze manier van behandeling is voorgelegd aan het presidium. Het presidium heeft ermee ingestemd. De wethouder zegt toe in de toekomst fracties vooraf aan de besluitvorming voldoende te informeren en ruimte te creëren voor bespreking.

De heer **Jägers** gaat inhoudelijk in op de vragen. Spreker benadrukt, als reactie op de opmerking van de Liberale Partij Maastricht om stukken eerder voor te leggen aan de raad, dat er weinig is veranderd. In het verleden waren extra taallessen slechts nodig op achterstandscholen, zoals Mosae Lira. Nu willen ook andere scholen aanspraak maken op subsidie voor dergelijke lessen. Er bestond echter geen regeling voor. Met deze verordening worden de taalactiviteiten in het basisonderwijs vormgegeven. Dat is het enige nieuwe element in de verordening. Verder gaat het om technische wijzigingen. Daar is hard aan gewerkt. Het voorstel ligt nu voor. De verordening moet met terugwerkende kracht ingaan, zodat de subsidie met ingang van dit lopende schooljaar kan worden herverdeeld.

De gemeente is er ook voorstander van om de minimumleeftijd voor een VVE-indicatie terug te brengen naar twee jaar. Er is echter sprake van een korting van rijksmiddelen van 300.000 euro tot zelfs 900.000 euro (van de 2,1 miljoen euro). Daarmee komt het hele beleid op de helling te staan, terwijl het beleid is opgesteld voor een periode van vijf jaar. Daarom is de gemeente terughoudend om de leeftijdsgrens te verleggen.

Mevrouw Verhoeven gaat in op de vraag over de andere peildatum (1 oktober 2017 in plaats van 1 maart 2017). De peildatum van 1 maart 2017 is eerder om praktische redenen vastgesteld. Op 1 oktober 2017 is echter alle informatie over monitoring beschikbaar. Het is ook de peildatum van het onderwijs. De gemeente heeft die peildatum dan ook overgenomen.

Er zijn vragen gesteld over de wachtlijsten in het speciaal onderwijs. De wachttijd kan verschillende oorzaken hebben, onder andere in verband met de vakantieperiode. Er is geen sprake van lange wachtlijsten.

Spreekster geeft vervolgens de meest recente formatie (per 1 oktober 2017): er zijn in Maastricht 413 kinderen met een indicatie; 308 kinderen zijn geplaatst (75%); 46 kinderen (11%) zitten op een locatie zonder VVE of in België; 17 kinderen (4%) zijn aangemeld voor een locatie, maar nog niet geplaatst; 22 kinderen zijn nog niet aangemeld; van 20 kinderen was nog geen deelname en locatie bekend.

Er is verder gevraagd naar mogelijke andere locaties. Spreekster benadrukt dat elke locatie die aan de eisen voldoet, in aanmerking komt voor subsidie. Zij zegt toe de informatie schriftelijk te verstrekken. Ook de de vraag over de weigeringsgronden wordt schriftelijk beantwoord.

Tweede termijn

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vraagt om de hoofdreden van deze aanpassingen schriftelijk te verstrekken. Zij begrijpt dat de reden van de urgentie de dreiging van de school El Habib is om een klacht in te dienen om nog dit schooljaar in aanmerking te komen voor subsidie. Spreekster wil weten of er ook andere scholen, die wel netjes hun beurt afwachten, in aanmerking komen voor deze subsidie.

Mevrouw Verhoeven antwoordt dat dit schooljaar elke school in aanmerking komt voor de subsidie.

De heer **Jägers** beaamt dat een bestuurder van El Habib heeft gevraagd om de subsidie, zeker gezien toezeggingen op dit gebied in 2016. Spreker is blij dat met deze verordening scholen gelijk kunnen worden behandeld. Hij zegt toe een beschrijving van de ontwikkelingen schriftelijk te verstrekken.

SP (mevrouw De Graaf) herhaalt haar gemis aan voldoende informatie. Dat blijkt ook nu weer uit de discussie. Spreekster benadrukt verder, in tegenstelling tot wat de Seniorenpartij beweert, dat niet alle betrokken organisaties hebben meegewerkt aan het voorstel.

De heer **Jägers** benadrukt dat via de stuurgroep Kindercentra met alle (vertegenwoordigers van) scholen en kinderopvangorganisaties is gesproken.

SP (mevrouw De Graaf) deelt mee dat niet met mensen in de uitvoering is gesproken.

CDA (mevrouw Van der Heijden) vindt dat het presidium deze onenigheid had kunnen voorkomen door het anders te organiseren. De fractie stemt in met het voorstel, maar vraagt zich toch af of de weigeringsgronden in de verordening moeten worden opgenomen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vreken) vindt het moeilijk om een goed besluit te nemen, gezien de summiere behandeling van het onderwerp. De fractie stemt, gezien de druk, in met het voorstel. Spreker kondigt aan niet een tweede keer in te stemmen met een dergelijke behandeling.

D66 (mevrouw Damas) pleit ook voor een stadsronde in de toekomst. Voor de fractie is het een hamerstuk.

PvdA (de heer Pauly) stemt ook in met het voorstel, maar constateert ook dat er meer vragen zijn gesteld (die in een stadsronde thuishoren) dan dat er een politiek debat is gevoerd.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp als hamerstuk voor de raadsvergadering kan worden geagendeerd. Er volgt nog een schriftelijke reactie met detailcijfers. Verder is de opmerking gehoord dat er in de toekomst voldoende tijd voor dergelijke onderwerpen moet worden uitgetrokken. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 20.25 uur.